



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 21-07-28163 ל.ט נ' ו.ט

בפני כבוד השופט חננאל שרעבי

מבקשת ל.ט
ע"י ב"כ עוה"ד מיכאל רייכלסון, במינוי לפי חוק הסיוע
המשפטי

נגד

משיב ו.ט

בעניין הקטין מ', יליד 2013

החלטה

1. לפניי בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט לענייני משפחה בחיפה (כב' השופטת הבכירה שושנה ברגר) מיום 8.6.21 בתיק תלה"מ 19-12-65600, במסגרתה נדחתה בקשת המבקשת ליתן סמכויות לעו"ס לסדרי דין לפי סעיפים 19 + 69 לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות, תשכ"ב – 1962 (להלן: "החוק"), תוך שמלוא הסמכויות לעניין חידוש הקשר בין המשיב לקטין נותרו בידי המומחה שמונה מטעם בית המשפט, ד"ר דניאל גוטליב (להלן: "ההחלטה קמא"), והכל כפי שיפורט בהמשך.

7

8 רקע וההחלטה קמא

9. המבקשת והמשיב (להלן גם: "הצדדים") הם בני זוג לשעבר, הוריו של הקטין.

10. המבקשת היא אזרחית אוקראינה השוהה בישראל ב"אשרת תושב ארעי".

11. לאחר לידת הקטין, עלו יחסי הצדדים על שרטון והמבקשת אף שהתה במקלט לנשים מוכות במשך כ- 10 חודשים. לאחר יציאתה מהמקלט, התקיימו זמני שהות בין המשיב לקטין באמצעות מרכז קשר.

12. ביום 13.9.2019 ניתן פסק דין בתיק תלה"מ 14-02-46275 במסגרתו נקבעה משמורת הקטין אצל אמו, המבקשת.

13. ביום 26.12.2019 הגיש המשיב את התובענה קמא, במסגרתה ביקש את הסעדים הבאים: חידוש הקשר של המשיב עם הקטין, קביעת זמני שהות עם הקטין, קביעת זהות הגורם הטיפולי לצדדים, וחיוב המבקשת לפעול בשיתוף פעולה עם הגורמים הטיפוליים השונים שמטפלים בצדדים ובקטין.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 21-07-28163 ל.ט.נ' ו.ט

7. בהחלטה מיום 13.1.2020 מינה בית משפט קמא את ד"ר דניאל גוטליב (מכון שינוי) כמומחה מטעם בית המשפט, לצורך ליווי חידוש הקשר בין המשיב לבנו, הקטין (להלן: "המומחה").
8. בהחלטה מיום 4.6.2020 הורה בית המשפט קמא על מתן סמכויות למומחה, לפי סעיפים 19 + 69 לחוק, לביצוע התאמות בזמני השהות של הקטין עם המשיב. נקבע כי המומחה ימשיך ללוות את המפגשים בין האב לקטין ויפקח על קיומם.
9. עיון בתסקירים שהוגשו בתיק קמא מלמד, כי המומחה הביע שביעות רצון מהקשר שנרקם בין המשיב לקטין. זמני השהות של המשיב עם הקטין הורחבו באופן מדורג על פי המלצות המומחה.
10. על פי המלצת המומחה ובשים לב למצבו הרגשי המורכב של הקטין, הופנו הצדדים ליחידה לטיפול במשפחה לצורך קבלת טיפול רגשי מתאים.
11. הצדדים פנו יחד עם הקטין ליחידה לבר"ן בעירית ... (מקום מגורי הקטין והמבקשת) ולאחר פגישת אינטייק נקבע כי לא ניתן יהיה להתחיל טיפול רגשי בקטין, בלא מתן סמכויות לעו"ס לסדרי דין (דו"ח מיום 8.3.21).
12. ביום 23.5.21 הגישה המבקשת בקשה בתיק קמא, ליתן סמכויות לעו"ס סדרי דין לפי סעיפים 19 + 69 לחוק, וזאת על מנת שהקטין יוכל להתחיל בטיפול הפסיכולוגי שעליו המליץ המומחה. לטענתה, בנסיבות העניין וכפי שהומלץ ביחידת בר"ן בעירית ..., מבוקש להיעתר לבקשה על מנת לקדם את הטיפול בקטין.
13. בתגובתו מיום 25.5.21, התנגד המשיב לבקשת המבקשת וטען כי בית המשפט לא מינה את היחידה לבר"ן ב... לשמש כמומחים בתיק והוא מתנגד באופן כללי להתערבות הרווחה בטיפול במשפחה. כן טען כי בחוות דעת המומחה מיום 21.5.21 כתב המומחה, כי לדעתו מדובר בתנאי שאיננו הכרחי לתחילת הטיפול, ומצד שני חבל שהטיפול בקטין טרם החל. על כן ביקש המשיב, כי יחלו בטיפול בקטין באופן פרטי במימון המשיב.
14. ביום 8.6.21 ניתנה ההחלטה קמא, כהאי לישנא:
- "לאחר עיון בבקשה ובתגובה, ובעמדת המומחה ד"ר גוטליב מיום 21.5.21, הנני קובעת כדלקמן:
1. בהסכמת האב, הצדדים יפנו לטיפול פרטי בקטין, כאשר האב יישא במלוא עלויות הטיפול.
2. ב"כ הצדדים יבואו בדברים ביניהם לעניין זהות המטפל הפרטי. הודעה מוסכמת בדבר זהות המטפל תוגש לבית המשפט תוך 10 ימים.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 21-07-28163 ל.ט נ' ו.ט

- 1 3. בהעדר הסכמה, ד"ר גוטליב מתבקש ליתן המלצתו לעניין זהות המטפל,
2 תוך 7 ימים לאחר מכן.
3 4. בשלב זה, נוכח הוראות החלטתי זו, איני מוצאת להורות על מתן סמכויות
4 לעו"ס.
5 5. המזכירות תמציא החלטתי מיידית לצדדים ולמומחה ותקבע את התיק
6 למתן החלטה ליום 27.6.21."

- 7 בגין החלטה זו הוגשה בקשת רשות הערעור דנן.
8 15. להשלמת התמונה ייאמר כי עיון בתיק קמא מלמד כי הצדדים לא הצליחו להסכים על זהות
9 המטפל. בהתאם להחלטה קמא, התבקש המומחה ליתן המלצתו לעניין זהות המטפל
10 (החלטה מיום 7.7.21).
11 ביום 8.7.21 הגיש המומחה את המלצתו כי הקטין יטופל במסגרת מכון "שינוי", המכון
12 שבבעלות המומחה, אולם אצל מטפל אחר, שאיננו המומחה ד"ר גוטליב.
13 16. בהחלטה מיום 11.7.21 התקבלה המלצת המומחה ובית משפט קמא הורה כי הקטין יחל
14 בטיפול רגשי במכון "שינוי".

15 16 טענות המבקשת בבקשת רשות הערעור

- 17 17. להלן תמצית טענות המבקשת, בבקשת רשות הערעור:
18 א. שגה בית המשפט קמא בהחלטתו קמא, עת קבע כי הקטין יעבור טיפול באופן
19 פרטי. בנסיבות אלה, בהן כל ההליך נותר תחת ניצוחו של המומחה, נוצר מצב בו
20 שכר המומחה משולם במלואו על ידי המשיב, ומאחר שמדובר בליווי מתמשך ולא
21 בחוות דעת בודדת – קם החשש כי המומחה אינו חסר פניות כלפי המבקשת.
22 ב. במסגרת יחידת בר"ן יש אפשרות לקבל טיפול איכותי, זמין ובעלות סמלית בלבד,
23 ואפשרות זו עדיפה על האפשרות לפיה הקטין יעבור טיפול אצל מומחה פרטי זה
24 או אחר, תוך שהמשיב יחתור לסיומו על מנת לצמצם עלויות.
25 ג. ההמלצה למתן טיפול רגשי לקטין הובאה על ידי המומחה עצמו במסגרת חוות
26 דעתו מיום 1.11.20. ממסמכי יחידת הבר"ן עולה כי לא ניתן להתחיל את הטיפול
27 ביחידה, ללא מתן סמכויות כמבוקש בידי עו"ס לסדרי דין. טובת הקטין מחייבת
28 מתן הסמכויות כאמור לצורך התחלת טיפול רגשי איכותי שהקטין זקוק לו, ואף
29 לצורך פיקוח ובקרה נוספים על סוגיית חידוש הקשר בין הקטין למשיב.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 21-07-28163 ל.ט.נ' ו.ט

- ד. בית המשפט קמא לא נימק כדבעי את החלטתו לאי מתן סמכויות לעו"ס לסדרי
דין. אין בהיעתרות לבקשה קמא, כדי לייתר בהכרח את המשך מינויו של
המומחה, לצורך חידוש והבניית הקשר בין המשיב לקטין.
ה. שגה בית המשפט קמא עת היתנה את זימונו של המומחה לדיון הקבוע בתיק קמא
בהפקדת סך של 1,000 ₪. אילו הייתה המבקשת מזמנת את עו"ס לסדרי דין, הרי
הדבר לא היה כרוך בעלות כלשהי. כך המבקשת נפגעת פעם נוספת מהעובדה כי
עו"ס לסדרי דין לא קיבלה את הסמכויות המבוקשות.
ו. לאור האמור בס"ק ה' לעיל, יש להורות כי שכר המומחה בגין זימונו לחקירה בדיון
בבית משפט קמא יחול על המשיב וישולם על ידו.

דיון והכרעה

18. לאחר עיון בבקשת רשות הערעור על נספחיה ובתיק קמא, שוכנעתי לדחות את בקשת
רשות הערעור אף ללא צורך בתשובה, וזאת מכח סמכותי על פי תקנות 138(א)(2) + (5)
לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018 (להלן: "התקנות").
להלן אנמק החלטתי.
19. ראשית נפתח בכך כי סבורני שבקשת רשות הערעור דנן הוגשה לכאורה באיחור. בקשת
רשות הערעור מתייחסת להחלטה קמא, שניתנה ביום 8.6.21. ב"כ המבקשת ציין בבקשת
רשות הערעור כי צפה בהחלטה קמא ביום 9.6.21 (אם כי בדיקה בתיק קמא מלמדת כי
עו"ד קרן ווינברג ממשרדו של ב"כ המבקשת צפתה בהחלטה עוד ביום בו ניתנה, 8.6.21).
20. **דוק – בקשת רשות הערעור הוגשה ביום 13.7.21.**
20. מכאן כי בקשת רשות הערעור לגבי ההחלטה קמא הוגשה באיחור, מעבר לשלושים הימים
שעמדו לזכות המבקשת להגיש בקשת רשות ערעור על החלטה זו, כקבוע בסעיף 45(ב)
לתקנות בית משפט לענייני משפחה (סדרי דין), התשפ"א – 2020; המבקשת לא הגישה כל
בקשה להארכת המועד לרשות ערעור, ודי בנסיבות אלו בכדי לדחות את בקשת רשות
הערעור מטעם זה בלבד.
21. אף אם אבחן את בקשת רשות הערעור לגופה, סבורני כי דינה להידחות ללא תשובה.
22. ההחלטה קמא היא החלטה דיונית, הנוגעת לדרך ניהול ההליך קמא. החלטות מעין אלו
נתונות לשיקול דעתה הרחב של הערכאה הדיונית, שערכאת הערעור ממעטת להתערב בהן;
התערבות בהחלטות מעין אלו שמורה למקרים חריגים בלבד.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 21-07-28163 ל.ט נ' ו.ט

- 1 ראו לענין זה :
- 2 רע"א 1377/21 **סיאט כרמל סחר יבוא ויצוא בע"מ נ' אורית פלד** (10.6.21) ;
- 3 רע"א 1396/18 **פלוני נ' בנק דיסקונט להשקעות** (13.3.18) ;
- 4 בע"מ 7275/18 **פלוני נ' פלונית** (26.11.2018).
- 5 23. **לא מצאתי כי נפלה בהחלטה קמא, שהיא במהותה דיונית, טעות שתצדיק, באופן חריג,**
- 6 **את התערבות ערכאת הערעור.** השופטת קמא עיינה בבקשה ובתגובה וכן בחוות דעתו של
- 7 המומחה מיום 21.5.21 (שהוגשה לתיק קמא ביום 23.5.21), בה כתב כי קרא את סיכום
- 8 ההערכה של יחידת בר"ן בעירית ... וכן שוחח עימם. לדעתו המקצועית ומהיכרות המומחה
- 9 עם הצדדים והקטין, מעורבות שירותי הרווחה, איננה נדרשת.
- 10 24. **לכן לטעמי אין להתערב בהחלטה קמא,** אשר ניתנה בהתאם לשיקול דעתה הרחב של
- 11 השופטת קמא בניהול הדיון, ולאחר ששקלה את עמדות הצדדים וכן עיינה בחוות דעת
- 12 המומחה ודעתו המקצועית, שניתנה לאחר בחינת מצב הדברים ונסיבות המקרה דנן.
- 13 25. יצויין כי בקשת רשות הערעור דנן הוגשה בגין החלטה אחת מיום 8.6.21, העוסקת כאמור
- 14 בדחיית בקשתה של המבקשת למתן סמכויות לעו"ס לסדרי דין. עם זאת, במסגרת הבקשה
- 15 הועלו טענות שונות המופנות כלפי החלטות שניתנו לאחר ההחלטה קמא, אשר אינן כלולות
- 16 בגדר בקשת רשות הערעור דנן.
- 17 26. במה דברים אמורים? המבקשת העלתה טענות כלפי קביעות בית המשפט קמא, כדלקמן :
- 18 א. כי הקטין יעבור טיפול באופן פרטי ;
- 19 ב. כי המטפל לא יהיה מקרב יחידת בר"ן בעירית ... ;
- 20 ג. כי על המבקשת להפקיד סך של 1,000 ₪. כתנאי לזימונו של המומחה לדיון הקבוע
- 21 בתיק קמא (וכן ביקשה להורות כי שכר המומחה בגין זימונו לחקירה בדיון בבית
- 22 משפט קמא יחול על המשיב וישולם על ידו).
- 23 27. ברי כי לא ניתן לדון בכל טענותיה אלה של המבקשת, בדרך בה הוגשו, כלאחר יד ולא באופן
- 24 מסודר.
- 25 28. לבסוף אציין כי חרף טענתה של המבקשת, כי בית המשפט קמא לא נימק כדבעי את
- 26 החלטתו קמא, לא מצאתי מתום בהחלטה קמא, שנשענה בנימוקי על דברי המומחה בחוות
- 27 דעתו מיום 21.5.21, ולאחר שעיינה בבקשה ובתגובה של הצדדים.
- 28
- 29



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 21-07-28163 ל.ט נ' ו.ט

סוף דבר

29. לאור כל האמור לעיל אני מורה על דחיית בקשת רשות הערעור.

30. משלא התבקשה תשובה, אין צו להוצאות.

החלטה זאת מותרת לפרסום תוך השמטת שמות הצדדים וכל פרט מזהה אחר.

ניתנה היום, ה' אב תשפ"א, 14 יולי 2021, בהעדר הצדדים.

חננאל שרעבי, שופט